



V Praze dne 9.2.2012
č.j. 2497/500/11
95357/ENV/11

Rozhodnutí

Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy I (dále jen OVSS I MŽP), podle ustanovení § 29 písm. c) zákona č. 76/2002 Sb. o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (dále také zákon o integrované prevenci či zákon o IP), ve znění pozdějších změn ve věci **odvolání společnosti AGMECO LT, s.r.o.**, Turkova 828, 149 00 Praha 4 - Chodov, IČ 271 00 022, ze dne 27.10.2011, kterým bylo napadeno rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, (dále také KUSK), č.j.: 185824/2011/KUSK OŽP Bo ze dne 26.9.2011.

Napadeným rozhodnutím byla zamítnuta žádost o vydání integrovaného povolení podle § 13 odst. 2 zákona o integrované prevenci společnosti AGMECO LT, s.r.o. pro provoz zařízení „**Pilotní a demonstrační linka na likvidaci odpadů metodou vakuové pyrolýzy**“, umístěného na adrese Velká Dobrá č.p. 882/45.

Krajský úřad své rozhodnutí odůvodnil tím, že společnost AGMECO LT, s.r.o. nepředložila kladné stanovisko dle § 10 odst. 4 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

Ministerstvo životního prostředí jako odvolací správní úřad (§ 89 odst. 1 správního řádu) přezkoumalo napadené rozhodnutí a podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) cit. zákona rozhodlo takto:

Napadené rozhodnutí KUSK), č.j.: 185824/2011/KUSK OŽP Bo ze dne 26.9.2011

se ruší a věc se vrací k novému projednání.

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 5.1.2011 žádost společnosti AGMECO LT, s.r.o., Turkova 828, 149 00 Praha 4 - Chodov, IČ 271 00 022 o vydání integrovaného povolení podle ustanovení § 13 zákona o integrované prevenci pro zařízení Pilotní a demonstrační linka na likvidaci odpadů metodou vakuové pyrolýzy, umístěném na adrese Velká Dobrá č.p. 882/45. Zařízení spadá dle přílohy č. 1 zákona o integrované prevenci do kategorií :

4.1 a) „Chemická zařízení na výrobu základních organických chemických látek, jako jsou jednoduché uhlovodíky (lineární nebo cyklické, nasycené nebo nenasycené, alifatické nebo aromatické)“

a kategorie 4.2 e) „Chemická zařízení na výrobu základních anorganických chemických látek, jako jsou nekovy, oxidy kovů či jiné anorganické sloučeniny, jako karbid vápníku, křemík, karbid křemíku.

Předmětem žádosti o integrované povolení bylo povolení provozu zařízení na likvidaci kovového, pryžového i biologického odpadu metodou vakuové pyrolýzy.

Po provedeném řízení KUSK vydal rozhodnutí č.j.: 185824/2011/KUSK OŽP Bo ze dne 26.9.2011, kterým byla žádost o vydání integrovaného povolení podle § 13 odst. 2 zákona o integrované prevenci zamítnuta.

Účastník řízení se odvolal dopisem ze dne 27.10.2011.

KUSK odvolání nevyhověl a postoupil je odvolacímu orgánu.

K odvolání: Odvoláním se účastník řízení dožaduje zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání, rozhodnutí je napadeno v plném rozsahu.

K bodu I. odvolání: Účastník řízení namítá rozpor výroku rozhodnutí s odst. 4 § 50 správního řádu, který tkví v uvedení nesprávného důvodu zamítnutí žádosti o integrované povolení. Krajský úřad konstatoval, že „společnost nepředložila kladné stanovisko dle § 10 odst. 4 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Bez tohoto kladného stanoviska nelze vydat rozhodnutí nebo jiná opatření nutná k provedení záměru v žádném správním řízení nebo jiném postupu podle zvláštních správních předpisů“. Odvolatel poukazuje na to, že § 10 odst. 4 zákona č.100/2001 Sb. hovoří pouze o stanovisku, nikoli o kladném stanovisku.

Odvolací orgán musí dát odvolateli za pravdu. Zákon „EIA“ nepožaduje v daném případě výslovně kladné stanovisko. Nepožaduje to ani zákon o IP. Podle zákona o IP nemusí příslušný správní orgán do integrovaného povolení v úplnosti promítnout požadavky k ochraně životního prostředí uvedené ve stanovisku k posouzení vlivů na životní prostředí, pokud je pro to důvod. Ustanovení odst. 5 § 13 zákona o IP praví, že „...Úřad je povinen zahrnout do integrovaného povolení požadavky k ochraně životního prostředí uvedené ve stanovisku k posouzení vlivů na životní prostředí podle zvláštního právního předpisu, pokud jsou v něm uvedené, nebo v integrovaném povolení uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen zčásti“. KUSK tedy nebyl oprávněn požadovat výslovně kladné stanovisko EIA. Dospěl-li KUSK k závěru, že IP není možné udělit, měl to zdůvodnit způsobem, který předpokládá zákon o IP ve svém § 13 odst. 2. Citované ustanovení zákona o IP říká, že „Pokud po projednání žádosti úřad zjistí, že záměr provozovatele zařízení uvedený v jeho žádosti nesplňuje požadavky tohoto zákona a zvláštních právních předpisů nebo že závazné podmínky navržené pro provoz zařízení jsou z technických důvodů nesplnitelné, žádost o vydání integrovaného povolení zamítne“. Žádné z těchto argumentů KUSK ve výroku ani v odůvodnění svého rozhodnutí nevyslovil a porušil tak správní řád v § 50 odst. 4: „Pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro správní orgán závazný, hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci“. Odvolací orgán podtrhuje, že musí jít o vlastní úvahy příslušného úřadu, který rozhoduje.

Nestačí tedy v odůvodnění bez komentáře prezentovat stanoviska zúčastněných ve správním řízení, jak to učinil KUSK. Napadané rozhodnutí je z uvedených důvodů nutno pokládat za nepřezkoumatelné.

K bodu II. odvolání: Účastník řízení namítá porušení § 11 zákona o IP, tvrdí, že KUSK neprodleně neinformoval účastníky řízení o tom, že si vyžádal stanovisko odborně způsobilé osoby – agentury CENIA.

Odvolací orgán námitku nepřijímá. Doručenky ve spisovém materiálu dokládají, že, dotčený dopis krajského úřadu CENII ze dne 17.3.2011 č.j. 054551/2011/KUSK byl převzat datovou schránkou odvolatele dne 21.3.2011 v čase 10:00:41 hod., Povodím Vltavy s.p. dne 18.3.2011, obcí Velká Dobrá 21.3.2011 a Středočeským krajem 21.3.2011. Agentura CENIA žádost převzala dne 22.3.2011, tedy později, než odvolatel. Tvrzení o neinformování účastníků řízení neprodleně se nezakládá na pravdě.

K bodu III. odvolání: Odvolatel namítá, že úřad nenařídil do 5 dnů ode dne obdržení odborného vyjádření ústní jednání. Podle odvolatele mu tak „byla odňata možnost požádat o ústní jednání, a to především s ohledem na výše uvedený bod II“.

Odvolací orgán námitku nepřijímá. Ustanovení § 12 citovaného zákona říká v odst. 1 toto: „Úřad může do 5 dnů od uplynutí lhůty podle § 9 odst. 1 nebo 3 nebo v případě postupu podle § 11 odst. 1 do 5 dnů ode dne obdržení odborného vyjádření nařídít k projednání žádosti ústní jednání. K ústnímu jednání úřad může přizvat kromě účastníků řízení též odborně způsobilou osobu, Českou inspekci životního prostředí (dále jen "inspekce") a příslušné správní úřady. Úřad nařídí ústní jednání vždy, požádá-li o to účastník řízení“.

V odst. 2 je řečeno toto: „Účastník řízení může požádat o provedení ústního jednání ve lhůtě pro zaslání vyjádření podle § 9 odst. 1 a 3 nebo v případě vyžádání odborného vyjádření ve lhůtě pro jeho zaslání úřadu podle § 11 odst. 2“.

Jak patrně, úřad nemusí nařídít k projednání žádosti ústní jednání, činí tak pouze podle svého uvážení. Pokud má účastník řízení o takové projednání zájem, musí o to v uvedené lhůtě požádat. Ve stanovisku odvolacího orgánu k bodu II. odvolání bylo doloženo, že účastník nebyla odňata možnost požádat o ústní jednání, účastník byl informován včas.

K bodu IV. odvolání: Odvolatel napadá skutečnost, že KUSK ve výroku rozhodnutí neuvedl žádný z taxativně uvedených důvodů pro zamítnutí žádosti, tak jak je uvádí § 13 odst. 2 zákona o IP.

Ve stanovisku k bodu I. odvolání se odvolací orgán tímto pochybením KUSK již zabýval. Odvolací orgán musí připustit, je námitka na místě.

K bodu V. odvolání: Účastník řízení se dožaduje zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání.

Vzhledem k výše uvedenému bylo třeba odvolateli vyhovět.

Odvolací orgán rovněž upozorňuje, že předložený provozní řád zařízení (na rozdíl od žádosti o IP) uvádí jako provozovatele spol. ELIAV a.s.. Podle odst. 1 § 3 zákona o IP žádost o vydání integrovaného povolení podává provozovatel zařízení úřadu.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů).

(otisk kulatého razítka č. 27 Ministerstva životního prostředí)

Ing. Miloslav Kuklík,
ředitel odboru výkonu státní správy I
pracoviště Praha 10, Kodaňská 1441/46, PSČ 101 00

Účastníci řízení: **(do vlastních rukou)**

AGMECO LT, s.r.o., Turkova 828, 149 00 Praha 4 - Chodov

Obec Velká Dobrá, Karlovarská 15, 273 61 Velká Dobrá

Povodí Vltavy s.p., Holečkova 8, 150 24 Praha 5

Středočeský kraj, Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Na vědomí : **(Po nabytí právní moci)**

Česká inspekce životního prostředí, OI Praha, OOO, Wolkerova 40/11,
Praha 6, PSČ 160 00 (se spisem)

Ministerstvo životního prostředí, odbor integrované prevence a IRZ,
Vršovická 65, Praha 10, 100 10

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a
zemědělství, Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze,
územní pracoviště v Kladně, gen. Klapálka 1583, 272 01 Kladno