

AGMECO LT
s.r.o.
Tůrkova 828, 149 00 Praha 4
Zapsaná u MS Praha odd. C, vložka 96211

Krajský úřad Středočeský kraj
Doručeno: 31.10.2011
205862/2011/KUSK
listy: 3 přílohy: 1
druh: Svazek



kuskes4195643a

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
100 10 Praha 10

prostřednictvím

Krajského úřadu Středočeského kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
Zborovská 11
150 00 Praha 5

V Praze 27. 10. 2011

Věc : **185824/2011/KUSK OŽP Bo**
SZ_001886/2009/KUSK/20
Rozhodnutí o vydání integrovaného povolení

Odvolatel : AGMECO LT, s.r.o, IČ: 271 00 022,
se sídlem Tůrkova 828, Praha 4,
jednatel – Ing. Karel Prokeš, CSc

ODVOLÁNÍ

Pětkrát

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad), vydal dne 26.9.2011, rozhodnutí č.j. 185824/2011/KUSK OŽP Bo, spis. zn. SZ_001886/2009/KUSK/20, kterým zamítl žádost o vydání integrovaného povolení podle § 13 odst. 2 zákona o integrované prevenci odvolatele pro provoz zařízení „Pilotní a demonstrační linka na likvidaci odpadů metodou vakuové pyrolýzy“, umístěném na adrese Velká Dobrá č.p. 882/45. Toto rozhodnutí bylo doručeno odvolateli dne 13.10.2011

Odvolatel proti výše uvedenému rozhodnutí podává odvolání v celém rozsahu z následujících důvodů.

Ve výroku napadeného odvolání je uvedeno:

„Krajský úřad po projednání žádosti konstatuje, že společnost nepředložila kladné stanovisko podle § 10 odst. 4. zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Bez tohoto kladného stanoviska nelze vydat rozhodnutí nebo jiná opatření nutná k provedení záměru v žádném správním řízení nebo jiném postupu podle zvláštních správních předpisů.“

Odvolatel se domnívá, že napadené rozhodnutí a předcházející řízení **jsou v rozporu s právními předpisy.**

I.

V žádném právním předpise není stanovena povinnost, že odvolatel je povinen předložit **kladné** stanovisko podle § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

Již vůbec nemá oporu v žádném právním předpise naprosto nezákonný a mylný názor krajského úřadu, že bez tohoto **kladného** stanoviska nelze vydat rozhodnutí nebo jiná opatření nutná k provedení záměru v žádném správním řízení nebo jiném postupu podle zvláštních správních předpisů.

V § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, na který se krajský úřad odvolává, je pouze stanoveno: „..... Bez stanoviska nelze vydat rozhodnutí“

Odvolatel splnil povinnost a předmětné stanovisko předložil, ale krajský úřad v rozporu se zákonem výklad citovaného odstavce rozšířil a vydal nesprávné rozhodnutí.

Krajský úřad postupoval i v rozporu s § 50 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, neboť žádný právní předpis nestanoví, že předmětné stanovisko (EIA) je závazné.

II.

Krajský úřad v rozporu s § 11 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, **neprodleně neinformoval účastníky řízení (odvolatele)**, jak mu tuto povinnost ukládá zákon, o postupu, že si vyžádal dle citovaného paragrafu vyjádření odborně způsobilé osoby, a to české informační agentury životního prostředí CENIE.

III.

Krajský úřad v **rozporu s § 12 zákona č. 76/2002 Sb.** o integrované prevenci nenařídil do 5 dnů od obdržení vyjádření odborně způsobilé osoby ústní jednání. Odvolateli byla odňata možnost požádat o ústní jednání, a to především s ohledem na výše uvedený bod II.

agmeCO LT

Tůrkova 828, 149 00 Praha 4
Zapsaná u MS Praha odd. C, vložka 96211

IV.

Krajský úřad v rozporu s § 13 odst. 2 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, ve výroku napadeného zamítavého rozhodnutí neuvedl žádný z taxativně uvedených důvodů pro zamítnutí.

V.

Vzhledem k výše uvedeným důvodům se odvolatel domnívá, že napadené rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, je v rozporu s právními předpisy a tedy navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí č.j. 185824/2011/KUSK OŽP Bo, spis. zn. SZ_001886/2009/KUSK/20, kterým zamítl žádost o vydání integrovaného povolení podle § 13 odst. 2 zákona o integrované prevenci odvolatele pro provoz zařízení „Pilotní a demonstrační linka na likvidaci odpadů metodou vakuové pyrolýzy“, umístěném na adrese Velká Dobrá č.p. 882/45.

z r u š i l

a věc vrátil k novému projednání Krajskému úřadu Středočeského kraje, odbor životního prostředí



AGMECO LT, s.r.o.
Tůrkova 828, 149 00 Praha 4 Ing. Karel Prokeš, CSc
DIČ CZ27100022 3
jednatel

AGMECO LT
s.r.o.

Turkova 828, 149 00 Praha 4
Zapsaná u MS Praha odd. C, vložka 96211

Ministerstvo životního prostředí

Vršovická 65

100 10 Praha 10

prostřednictvím

Krajského úřadu Středočeského kraje

odbor životního prostředí a zemědělství

Zborovská 11

150 00 Praha 5

V Praze 27. 10. 2011

Věc : **185824/2011/KUSK OŽP Bo**
SZ_001886/2009/KUSK/20
Rozhodnutí o vydání integrovaného povolení

Odvolatel : AGMECO LT, s.r.o, IČ: 271 00 022,
se sídlem Turkova 828, Praha 4,
jednatel – Ing. Karel Prokeš, CSc

ODVOLÁNÍ

Pětkrát

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad), vydal dne 26.9.2011, rozhodnutí č.j. 185824/2011/KUSK OŽP Bo, spis. zn. SZ_001886/2009/KUSK/20, kterým zamítl žádost o vydání integrovaného povolení podle § 13 odst. 2 zákona o integrované prevenci odvolatele pro provoz zařízení „Pilotní a demonstrační linka na likvidaci odpadů metodou vakuové pyrolýzy“, umístěném na adrese Velká Dobrá č.p. 882/45. Toto rozhodnutí bylo doručeno odvolateli dne 13.10.2011

Odvolatel proti výše uvedenému rozhodnutí podává odvolání v celém rozsahu z následujících důvodů.

Ve výroku napadeného odvolání je uvedeno:

„ Krajský úřad po projednání žádosti konstatuje, že společnost nepředložila kladné stanovisko podle § 10 odst. 4. zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Bez tohoto kladného stanoviska nelze vydat rozhodnutí nebo jiná opatření nutná k provedení záměru v žádném správním řízení nebo jiném postupu podle zvláštních správních předpisů.“

Odvolatel se domnívá, že napadené rozhodnutí a předcházející řízení **jsou v rozporu s právními předpisy.**

I.

V žádném právním předpise není stanovena povinnost, že odvolatel je povinen předložit **kladné** stanovisko podle § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

Již vůbec nemá oporu v žádném právním předpise naprosto nezákonný a mylný názor krajského úřadu, že bez tohoto **kladného** stanoviska nelze vydat rozhodnutí nebo jiná opatření nutná k provedení záměru v žádném správním řízení nebo jiném postupu podle zvláštních správních předpisů.

V § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, na který se krajský úřad odvolává, je pouze stanoveno: „..... Bez stanoviska nelze vydat rozhodnutí“

Odvolatel splnil povinnost a předmětné stanovisko předložil, ale krajský úřad v rozporu se zákonem výklad citovaného odstavce rozšířil a vydal nesprávné rozhodnutí.

Krajský úřad postupoval i v rozporu s § 50 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, neboť žádný právní předpis nestanoví, že předmětné stanovisko (EIA) je závazné.

II.

Krajský úřad v rozporu s § 11 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, **neprodleně neinformoval účastníky řízení (odvolatele)**, jak mu tuto povinnost ukládá zákon, o postupu, že si vyžádal dle citovaného paragrafu vyjádření odborně způsobilé osoby, a to české informační agentury životního prostředí CENIE.

III.

Krajský úřad v **rozporu s § 12 zákona č. 76/2002 Sb.** o integrované prevenci nenařídil do 5 dnů od obdržení vyjádření odborně způsobilé osoby ústní jednání. Odvolateli byla odňata možnost požádat o ústní jednání, a to především s ohledem na výše uvedený bod II.

AGMECO LT
s.r.o.

Tůrkova 828, 149 00 Praha 4
Zapsaná u MS Praha odd. C, vložka 96211

IV.


Krajský úřad v rozporu s § 13 odst. 2 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, ve výroku napadeného zamítavého rozhodnutí neuvedl žádný z taxativně uvedených důvodů pro zamítnutí.

V.

Vzhledem k výše uvedeným důvodům se odvolatel domnívá, že napadené rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, je v rozporu s právními předpisy a tedy navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí č.j. 185824/2011/KUSK OŽP Bo, spis. zn. SZ_001886/2009/KUSK/20, kterým zamítl žádost o vydání integrovaného povolení podle § 13 odst. 2 zákona o integrované prevenci odvolatele pro provoz zařízení „Pilotní a demonstrační linka na likvidaci odpadů metodou vakuové pyrolýzy“, umístěném na adrese Velká Dobrá č.p. 882/45.

zrušil

a věc vrátil k novému projednání Krajskému úřadu Středočeského kraje, odbor životního prostředí


AGMECO LT
Tůrkova 828, 149 00 Praha 4
DIČ CZ27100022

AGMECO LT, s.r.o.

Ing. Karel Prokeš, CSc

jednatel